

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Simeon Kredatus

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava

Název práce: Analysis and Design of Supporting Information System Enhancing Characterization and Quality Assurance of Electrically Tunable Optical Products

Obor: Informační systémy a management (bakalářský)

Datum vytvoření: 3. 6. 2015

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>1. Náročnost a další komentář k zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)</p> <p><i>Komentář:</i> Zadáním práce je analýza konkrétní problematiky, návrh informačního systému pro podporu vybraného procesu a vyhodnocení možných přínosů vytvořeného systému pro zákazníka.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>2. Splnění zadání</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</p> <p><i>Komentář:</i> Vše, co bylo požadováno v zadání bylo splně.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>3. Rozsah písemné zprávy</p>	<p><i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</i></p> <p>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.</p>	
<p><i>Komentář:</i> Rozsahově práce splňuje všechny obvyklé požadavky bakalářské práce. Text obsahu vše podstatné, co je třeba k pochopení práce.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>4. Věcná a logická úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>95 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.</p>	
<p><i>Komentář:</i> Logická struktura odpovídá zadání práce. Nejprve je krátce představena pro lepší pochopení obecná problematika výstupů a činností konkrétní firmy. Následně je vybrán jeden z procesů, který je klíčový pro dodržení vysoké kvality výstupů a provedena jeho analýza. Z analýzy plynou požadavky na možnou podporu informačním systémem, který je navržen. V závěru je provedeno vyhodnocení přínosů a nákladů, které s vytvořením a nasazením systému souvisí. Vše tvoří logický celek a čtenář nemá problém s orientací.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Formální úroveň práce</p>	<p><i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>80 (B)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.</p>	

Komentář:

Práce je psána anglicky. Nejsem rodilý angličan, ale práce na mě působí po stránce jazykové a typografické srozumitelně a korektně. Vzhledem k tomu, že zákazníkem je zahraniční firma a student s ní komunikoval jen anglicky, předpokládám, že korektní jsou také používané odborné pojmy. Jedinou připomínku mám ke kvalitě obrázků. Ta je v tištěné zprávě nízká a obrázky jsou nečitelné. Doporučuji pro příště zkusit obrázky před finalizací vytisknout a zkontrolovat, zda jsou čitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh systému pro konkrétní společnost, je seznam literatury kratší. Pro účely práce je ale dostatečný, protože většina podkladů se čerpala z interních strojů společnosti. V seznamu literatury bych u internetových zdrojů očekával i uvedení data návštěvy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výstupem práce je návrh a analýza řešení problematiky jedné konkrétní společnosti. Z tohoto pohledu je vytvořená práce základem pro rozhodnutí a případnou následnou implementaci podpůrného systému. Vše potřebné je v práci popsáno v dostatečném rozsahu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Publikační potenciál je minimální, protože se zabývá vybranou činností jedné konkrétní firmy. Na druhou stranu může být ale práce příkladem analýzy a návrhu informačního systému. Postupy a jejich aplikace lze využít i při tvorbě jiných systémů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Aktivita a samostatnost studenta byly na vysoké úrovni. Veškerou komunikaci s externí firmou zajišťoval sám. Ta navíc probíhala v anglickém jazyce, což by ne každý bakalářský student zvládl. Společně jsem práci průběžně konzultovali. Scházeli jsme se na pravidelných schůzkách anebo komunikovali prostřednictvím Skype. Toto byla pro mě nová zajímavá zkušenost. Důvodem bylo, že student nebyl po celou dobu práce v Praze. Na rozdíl od některých studentů toto nezneužil jako výmluvu, ale naopak se snažil být v neustálém kontaktu. Schůzky i volání byly vždy z jeho strany výborně připraveny a výsledná podoba práce odpovídá tomu, že jsme práci koordinovali průběžně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Oceňuji jak přístup studenta, tak i výslednou podobu práce. Zajímavou zkušeností byla komunikace přes Skype, v rámci které jsem si potvrdil, že když jsou obě strany připraveny, není to žádný problém. Práci z tohoto důvodu, tak i kvality výstupu hodnotím známkou A-výborně.

Podpis vedoucího práce: